

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Восточно-Сибирский институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный дайджест  
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ИНСТИТУТА  
МВД РОССИИ**

**№ 3 (6) 2020**

**Иркутск  
Восточно-Сибирский институт МВД России  
2020**

---

# Научный дайджест ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ИНСТИТУТА МВД России

№ 3 (6) 2020

---

Учредитель: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Восточно-Сибирский институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

Зарегистрирован в Федеральной службе  
по надзору в сфере массовых коммуникаций  
Эл № ФС77-76663 от 26.08.2019.  
Издаётся с октября 2019 г.  
Выходит шесть раз в год

---



Адрес редакции, издателя: ул. Лермонтова, 110, Иркутск, 664074.  
Тел. (3952) 410-989, 410-215, факс (3952) 411-953.  
Телетайп: 231-333 «Дельта».  
E-mail: daidjest\_esiirk@mail.ru

© ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2020

<b>Сарыгина Э. С.</b> Правовой нигилизм при оценке доказательств в уголовном процессе .....	152
<b>Семичева Л. А.</b> Приобретение права собственности путём приращения прибрежного земельного участка .....	156
<b>Сидорова Е. З</b> Сравнительный анализ уголовной ответственности за незаконную трансплантацию органов и тканей человека .....	161
<b>Тактоева В. В., Мильшина В. Е., Быргазова А. И.</b> Некоторые вопросы исполнения наказания в виде лишения свободы, в отношении несовершеннолетних, проблемы социальной адаптации несовершеннолетних, отбывающих наказание в виде лишения свободы .....	165
<b>Тамбовцев Е. А.</b> Обеспечение личной безопасности сотрудников органов внутренних дел при несении службы .....	170
<b>Тимофеев С. В.</b> Состояние и динамика сбыта наркотиков, осуществляемого с использованием информационно-телекоммуникационных технологий .....	177
<b>Шаламова А. Н.</b> Нормативно-правовые акты главы государства в правовой системе: политико-правовая практика России и Казахстана .....	188
<b>Шапочанский В. Н.</b> К вопросу о личности лидера в преступных организациях. ....	196
<b>Шустикова М. В.</b> Личная безопасность сотрудников ОВД при задержании преступников .....	200

### Социология

<b>Кузьмина Г. А.</b> Преобладающие копинг-стратегии обучающихся образовательных организаций высшего образования в ситуациях неопределенности .....	205
---	-----

### Философия

<b>Баиров А. С.</b> Метаисторический взгляд на победу СССР в годы Великой Отечественной войны с точки зрения философии Н. А. Бердяева и Н. К. Рериха .....	210
--	-----

**Сарыгина Элина Сергеевна**

кандидат юридических наук,  
преподаватель кафедры судебно-  
экспертной и оперативно-розыскной  
деятельности Московской академии  
Следственного комитета России

**Sarygina Elina Sergeevna**

candidate of law, lecturer of the De-  
partment of Forensic and Investigative  
Activities of the Moscow Academy  
of the Investigative Committee  
of Russia

## **ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ ПРИ ОЦЕНКЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

### **LEGAL NIHILISM IN ASSESSING OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Аннотация.** Несоблюдение требований закона может быть обусловлено правовым нигилизмом и, как следствие пренебрежением ценностей права. В данной статье акцентируется внимание на оценку заключения эксперта как возможного доказательства. Заключение эксперта не имеет заранее установленной юридической силы. В силу исторически сложившейся действительности заключение эксперта имеет свою специфику. Рассмотрены современные тенденции повышения качества производства заключений эксперта и их подходы. Поднимается проблема входящего цензора профессиональной готовности юриста и эксперта. Минимизация и устранение правового нигилизма возможно только через систему обучения, подготовки и воспитания в духе уважения закона, высокой морали и нравственности следователя, суда, судебного эксперта и специалиста. Обращается внимание на особенный ракурс экспертной дидактики и преподавания дисциплин о судебной экспертизе.

**Ключевые слова:** правовой нигилизм, допустимость доказательств, судебный эксперт, заключение эксперта, обучение, подготовка, воспитание, экспертная дидактика.

**Abstract.** Non-compliance with the requirements of the law may be due to legal nihilism and, as a result, neglect of the values of law. The article focuses on assessing the expert opinion as possible evidence. The expert opinion does not have a predetermined legal force. By virtue of historical reality, the expert opinion has its own specifics. The current trends of improving the quality of production of expert opinions and their approaches are considered. The problem of the incoming censor of professional readiness of a lawyer and an expert is being raised. Minimization and elimination of right nihilism is possible only through a system of education, training and education in the spirit of respect for the law, high morals and morality of the in-

investigator, court, forensic expert and specialist. Attention is drawn to the special perspective of expert didactics.

**Keywords:** legal nihilism, admissibility of evidence, forensic expert, education, training, education, expert didactics.

Согласно ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство должно быть подвергнуто оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности (а все собранные доказательства в совокупности — достаточности). Заключение эксперта является особой процессуальной формой получения фактических данных по делу, и как любое иное доказательство по делу, подлежит оценке наряду с другими доказательствами, поскольку не имеет заранее установленной юридической силы. От качества проведённой процедуры оценки зависит признание его доказательством и возможное дальнейшее приобщения к делу. Очевидно, что в этот момент правоприменителю необходимо проверить обоснованность выводов, к которым пришёл эксперт после проведённого исследования; определить, какие обстоятельства были установлены в результате проведения судебной экспертизы; соотнести их с иными ранее установленными, уже имеющимися фактами по делу для выявления возможных противоречий. Несоблюдение требований закона может быть обусловлено правовым нигилизмом и, как следствие, пренебрежением ценностей права.

Уровень правосознания находится под влиянием институционально-правовыми деформациями правовой системы. Характер правовой модернизации России и её формы стали причиной многих правовых коллизий и пробелов, дублирования норм, декларативности законов, громоздкости законодательства, может рассматриваться в качестве существенного фактора правового нигилизма. [1, с. 57—58]. Пренебрежительное отношение к праву выражается в волевом акте принятия того либо иного мотивированного интересом, качеством правосознания. Правовое воспитание — это многоаспектное понятие, включающее в себя государственную деятельность, социальную работу, идеологическое воздействие на сознание человека; с другой стороны, особая разновидность юридической практики, которую следует увязывать с практикой становления в России правовой государственности [2, с. 10].

В процессе обучения и подготовки судебного эксперта и правоприменителя воспитание должно проходить в духе уважения закона, высокой морали и нравственности. Отношение личности к процедуре оценки доказательств показывает уровень его правового воспитания и правосознания, степень уважения закона, правовой нигилизм личности.

В литературе большое внимание уделялось допустимости заключения эксперта и его критериям, обсуждались вопросы о надлежащем порядке его получения, необходимость и возможность оценки научной обоснованности, оценки доказательственного значения в судопроизводстве. На специфический подход к оценке заключения эксперта неоднократно акцентировалось внимание следователей, судов, защитников, адвокатов и т. п. Предпринимаются попытки разработки рекомендаций по порядку и процедуре оценки правоприменителю

и эксперту, ведётся поиск путей повышения качества производства судебных экспертиз.

Историческая форма повышения качества производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях представляет собой внутреннее рецензирование заключений эксперта. С. В. Хомутов, исследуя различные подходы к оценке заключения эксперта, предложил критерии, которые можно предъявлять к рецензенту [3, с. 270—271]. Однако, полагаем, что для внешних рецензентов такие позиции требуют более детальной проработки. Безусловно, вопросам обеспечения контроля качества заключений эксперта и специалиста в состязательном процессе должно уделяться повышенное и своевременное внимание [4, с. 110—115].

Повышение объективизации процесса экспертного познания имеет значение для качественных заключений эксперта. Предпринимаются попытки выработки методических рекомендаций по процессуальной оценке заключения криминалистами, так В. П. Корж обращает внимание на исследование в полном объёме все предоставленные объекты на экспертизу [5, с. 337—342]. В аспекте диагностических исследований объектов Н. П. Майлис отмечает те, которые повысят доказательственное значение результатов исследований [6, с. 59—61].

Другой аспект устранения правого нигилизма предполагает ответственность за некачественно проведённое исследование экспертом руководителем судебно-экспертного учреждения. Элемент воспитания и повышения уровня правосознания присутствует. Ф. Г. Аминьев и С. В. Хомутов полагают, что необходимо расширить права руководителя судебно-экспертного учреждения, путём введения в УПК РФ статьи 57.1 «Руководитель судебно-экспертной организации» по аналогии со ст. 39 «Руководитель следственного органа» [7, с. 22—24].

Оценка заключения эксперта свойственна также экспертам. С гносеологической точки зрения, при производстве экспертизы эксперту необходимо сформировать внутреннее убеждение в правильности и обоснованности полученных промежуточных результатов и выводов, которое формируется при исследовании доказательственной информации [8, с. 308—316]. Вместе с тем законодатель предполагает, что процесс оценки заключения эксперта должен основываться на внутреннем убеждении правоприменителя [9].

Резюмируя вышесказанное, полагаем, что минимизация и устранение правого нигилизма возможно только через систему обучения, подготовки и воспитания в духе уважения закона, высокой морали и нравственности следователя, суда, судебного эксперта и специалиста. Вместе с тем должен быть и входящий цензор проверки уровня правового нигилизма, формальные и психологические критерии которого ещё предстоит выработать.

Система воспитания высокой нравственности личности возможна через систему обучения и подготовки, например, в высшей школе. Видимые результаты демонстрирует научная судебно-экспертная школа под руководством Е. Р. Россинской, что задаёт высокую планку для иных научных судебно-экспертных школ, а также учреждений, подготавливающих судебных экспер-

тов. В Московской академии Следственного комитета России (МА СК РФ) большое внимание уделяется современному уровню развития науки о судебной экспертизе. Перспективной концепцией является также становление и развитие научной судебно-экспертной школы на базе МА СК РФ. Полагаем, в дальнейшем выработку путей гармонизации между иными школами в России на базе современного научного знания о судебной экспертизе.

Система подготовки специалистов юридического направления основана на поэтапном прохождении изучения дисциплин, обеспечивающим непрерывное формирование профессиональных компетенций, преподавание дисциплин, сопряжённых с наукой о судебной экспертизе должно предусматривать последовательность приобретения знаний, умений и их практического применения в соответствии с будущей профессией. Именно в процессе обучения юристов и судебных экспертов должно происходить воспитание в духе верховенства права через преподавание дисциплин о судебной экспертизе. Однако, полагаем, что это вопросы экспертной дидактики.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Губина А. М.* Правовой нигилизм и социально-правовая природа коррупции // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. — 2018. — № 15. — С. 53—61.
2. *Кравцов Р. В.* Организационные основы правового воспитания в современной России: постановка проблемы. Вопросы теории и истории государства и права. — 2006. — № 1 (28). — С. 10—18.
3. *Хомутов С. В.* По вопросу различных подходов к оценке заключения эксперта // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. — 2019. — № 1 (88). — С. 264—274.
4. *Хомутов С. В.* О проблемах обеспечения контроля качества заключений эксперта и специалиста // Вестник Уфимского юридического института Министерства внутренних дел России. — 2019. — № 3 (85). — С. 110—115.
5. *Корж В. П.* Выводы экспертного заключения: процессуальная проверка и криминалистическая оценка // Вопросы экспертной практики. — 2019. — № 1. — С. 337—342.
6. *Майлис Н. П.* Доказательственное значение результатов диагностических исследований объектов судебной экспертизы // Вестник Московского университета Министерства внутренних дел России. — 2019. — № 1. — С. 59—61.
7. *Аминьев Ф. Г., Хомутов С. В.* О необходимости процессуальной регламентации оценки заключения эксперта руководителем судебно-экспертной организации // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: мат-лы междунар. науч.-практ. конф. — Иркутск, 2019. — 361 с. — С. 22—25.
8. *Сарыгина Э. С.* Особенности формирования внутреннего убеждения судебного эксперта при производстве судебных экономических экспертиз: гносеологический аспект // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: мат-лы ежегод. всерос. науч.-практ. конф. (4—5 июня 2015 года: сб. ст. / сост. А. В. Бачиева, А. Н. Виноградова, О. С. Лейнова. — СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД России, 2015. — С. 308—316.
9. *Аубакирова А. А.* Следственные и экспертные ошибки при формировании внутреннего убеждения: дис. ... д-ра. юрид. наук 12.00.09. — Челябинск: Юж.-Урал. гос. ун-т, 2010. — 512 с.
10. *Смолькова И. В.* Участники современного российского уголовного судопроизводства / И. В. Смолькова, В. С. Балакшин, И. Г. Смирнова. — М.: Юрлитинформ, 2017. — 435 с.